

Warszawa, dnia 30 października 2024 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej



Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz na podstawie art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu RP, niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy – Prawo łowieckie

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. ...*SPS-WP. 020. 250. 2024*.....

Data wpływu ...*3.0. 10. 2024*.....

Do reprezentowania wnioskodawców upoważniamy panią poseł **Urszulę Pasławską**.

U S T A W A

z dnia 2024 r.

o zmianie ustawy – Prawo łowieckie

Art. 1. W ustawie z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1082) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 32:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Polski Związek Łowiecki oraz koła łowieckie działają na podstawie ustawy oraz statutu uchwalonego przez Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego.”,

b) w ust. 4 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) zakres właściwości miejscowej okręgowych organów Polskiego Związku Łowieckiego w obrębie województwa, a także kompetencje organów Polskiego Związku Łowieckiego i organów koła łowieckiego, tryb dokonywania ich wyboru, zmiany lub uzupełnienia składu oraz zgłaszania kandydatów do organów Polskiego Związku Łowieckiego i organów koła łowieckiego;”;

2) w art. 32a:

a) w ust. 1 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a. Główna Komisja Rewizyjna, do zadań której należy kontrola i analiza działalności organizacyjnej, gospodarczej i finansowej Zarządu Głównego;”,

b) w ust. 1 po pkt 8 dodaje się pkt 8a i 8b w brzmieniu:

„8a. Okręgowe Rady Łowieckie, do zadań których należy sprawowanie nadzoru nad Zarządami Okręgowymi.

8b. Okręgowe Komisje Rewizyjne do zadań których należy kontrola i analiza działalności organizacyjnej, gospodarczej i finansowej zarządu okręgowego.”,

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kadencja organów Polskiego Związku Łowieckiego, o których mowa w ust. 1 trwa 5 lat.”,

d) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W skład Głównej Komisji Rewizyjnej wchodzi 16 członków powołanych przez

Naczelną Radę Łowiecką.”,

e) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. W skład Zarządu Głównego wchodzi:

1) Łowczy Krajowy - powoływany i odwoływany przez Krajowy Zjazd Delegatów;

2) członkowie w liczbie od 2 do 4 - powoływani i odwoływani przez Krajowy Zjazd Delegatów na wniosek Łowczego Krajowego.”,

f) po ust. 5 dodaje się ust. 5a i 5b w brzmieniu:

„5a. Łowczy Krajowy niezwłocznie wyznacza, w uzgodnieniu z Prezesem Naczelnej Rady Łowieckiej, zastępującą go osobę spośród członków Zarządu Głównego.

5b. Osoba zastępująca Łowczego Krajowego wykonuje zadania Łowczego Krajowego podczas jego nieobecności oraz w razie nieobsadzenia stanowiska Łowczego Krajowego – do czasu jego obsadzenia.”,

g) w ust. 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) łowczy okręgowy - powoływany spośród 2 kandydatów wskazanych przez okręgowy zjazd delegatów i odwoływany - przez Łowczego Krajowego;”,

h) po ust. 8 dodaje się ust. 8a i 8b w brzmieniu:

„8a. W skład Okręgowej Rady Łowieckiej wchodzi 15 członków wybranych przez Okręgowy Zjazd Delegatów.

8b. W skład Okręgowej Komisji Rewizyjnej wchodzi 7 członków wybranych przez Okręgowy Zjazd Delegatów.”;

3) w art. 35a:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Minister właściwy do spraw środowiska może zlecić imiennie upoważnionym pracownikom obsługującego go urzędu przeprowadzenie kontroli Zarządu Głównego w zakresie wykonywanych zadań określonych w art. 34 w przypadku gdy w wyznaczonym terminie Zarząd Główny nie uzupełnił sprawozdania lub nie udzielił dodatkowych wyjaśnień lub jeżeli złożone sprawozdanie, pomimo uzupełnienia lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień, budzi zastrzeżenia.”,

b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Zarząd Główny jest obowiązany do realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych przez ministra właściwego do spraw środowiska.”,

c) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. W razie stwierdzenia, że uchwała Krajowego Zjazdu Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego lub Naczelnej Rady Łowieckiej jest niezgodna z przepisami prawa lub postanowieniami statutu Polskiego Związku Łowieckiego minister właściwy do spraw środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania, może zaskarżyć uchwałę do wojewódzkiego sądu administracyjnego, z wyjątkiem uchwał w sprawach, o których mowa w art. 32 ust. 3 i art. 32a ust. 5.”,

d) uchyla się ust. 10.

Art. 2. 1. Statut Polskiego Związku Łowieckiego obowiązujący w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy zachowuje moc do dnia uchwalenia statutu przez Krajowy Zjazd Delegatów na podstawie art. 32 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Organy Polskiego Związku Łowieckiego powołane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy pełnią swoją funkcję do czasu wyboru albo powołania nowych członków tych organów na podstawie art. 32a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

3. W przypadku zrzeczenia się pełnienia funkcji przez członka organu, o którym mowa w ust. 2, jego śmierci, skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe lub ukarania w postępowaniu dyscyplinarnym, a także w przypadku utraty członkostwa w Zrzeszeniu, do jego powołania albo wyboru stosuje się przepisy dotychczasowe.

4. Naczelna Rada Łowiecka opracuje w porozumieniu z Zarządem Głównym projekt statutu Polskiego Związku Łowieckiego i przedłoży go do uchwalenia przez Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Łowieckiego na podstawie art. 32 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

5. W przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w ust. 4, Zarząd Główny opracuje i przedłoży do uchwalenia przez Krajowy Zjazd Delegatów projekt statutu Polskiego Związku Łowieckiego.

6. Krajowy Zjazd Delegatów uchwali statut Polskiego Związku Łowieckiego nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia przedłożenia jego projektu przez Naczelną Radę Łowiecką albo Zarząd Główny.

7. W przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w ust. 6 Naczelna Rada Łowiecka uchwali statut Polskiego Związku Łowieckiego.

8. Koła łowieckie i zarządy okręgowe w terminie 6 miesięcy od dnia uchwalenia statutu Polskiego Związku Łowieckiego zwołają walne zgromadzenia i wybiorą delegatów na Okręgowy Zjazd Delegatów.

9. Okręgowe Zjazdy Delegatów nie później niż w terminie 9 miesięcy od dnia uchwalenia statutu Polskiego Związku Łowieckiego wybiorą:

- 1) Okręgową Radę Łowiecką;
- 2) Okręgową Komisję Rewizyjną;
- 3) delegatów na Krajowy Zjazd Delegatów;
- 4) członków Naczelnej Rady Łowieckiej;
- 5) kandydatów na łowczych okręgowych.

10. Zarząd Główny nie później niż w terminie 30 dni zwoła pierwsze posiedzenie Naczelnej Rady Łowieckiej wybranej na podstawie ust. 8 pkt 4.

11. Naczelna Rada Łowiecka:

- 1) zwoła Krajowy Zjazd Delegatów w terminie nie później niż 3 miesiące od dnia jej wyboru;
- 2) powoła Główną Komisję Rewizyjną, Kapitułę Odznaczeń Łowieckich, Główny Sąd Łowiecki, Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępców, okręgowe sądy łowieckie oraz okręgowych rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców w terminie nie później niż 6 miesięcy od dnia jej wyboru.

12. Krajowy Zjazd Delegatów na podstawie art. 32a ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, powoła Łowczego Krajowego i członków Zarządu Głównego.

13. Łowczy Krajowy w terminie nie później niż 30 dni od dnia powołania go przez Krajowy Zjazd Delegatów na podstawie art. 32a ust. 5 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, powoła łowczych okręgowych.

14. Łowczy okręgowi, w terminie nie później niż 30 dni od dnia ich powołania przez Łowczego Krajowego zgodnie z ust. 13, wystąpią z wnioskami o powołanie pozostałych członków zarządów okręgowych.

15. Uchwały organów Polskiego Związku Łowieckiego podjęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują swą ważność w zakresie, w jakim nie są sprzeczne z przepisami prawa.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 22 marca 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo łowieckie oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 651) oraz ustawa z dnia 20 grudnia 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwalczania chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 148) nowelizujące Prawo łowieckie ograniczyły samorządność Polskiego Związku Łowieckiego.

W ramach zwiększenia nadzoru nad Polskim Związkiem Łowieckim (dalej też PZŁ, Zrzeszenie) minister właściwy do spraw środowiska powołuje obecnie Łowczego Krajowego i pozostałych członków Zarządu Głównego PZŁ oraz zatwierdza powołanie i odwołanie łowczych okręgowych. Taka konstrukcja stała się źródłem konfliktów i utrudnia sprawną realizację ustawowych zadań, które państwo powierza Polskiemu Związkowi Łowieckiemu. Brak społecznego nadzoru nad organami PZŁ oraz wydatkowaniem środków, które pochodzą ze składek członkowskich jest nieakceptowane przez myśliwych i paraliżuje funkcjonowanie Polskiego Związku Łowieckiego.

Ponadto nowelizacja ustawy Prawo łowieckie z roku 2018 zniosła, niektóre organy Zrzeszenia: Główną Komisję Rewizyjną, Okręgowe Rady Łowieckie i Okręgowe Komisje Rewizyjne. Okręgowe Rady Łowieckie pełniły funkcję organu odwoławczego, a także nadzorującego Zarządy Okręgowe. Komisje Rewizyjne były organami kontrolnymi i weryfikującymi prawidłowość prowadzenia m.in. gospodarki finansowej i funkcjonowania PZŁ na poziomie krajowym i okręgowym.

Likwidacja Okręgowych Rad Łowieckich skutkuje m.in. nadmierną centralizacją działań, powodując kumulacją decyzji na poziomie krajowym – Zarządu Głównego i Naczelnej Rady Łowieckiej, a w konsekwencji przejście z 49 okręgów PZŁ na poziom krajowy spraw, które powinny być załatwione na szczeblu okręgowym, bardziej kompetentnym do rozpatrywania spraw w terenie. Centralizacja powoduje brak efektywności działań władz krajowych PZŁ z powodu konieczności załatwiania wielkiej liczby spraw rozpatrywanych uprzednio na szczeblu okręgowym. Przykładowo Zarząd Główny PZŁ zajmuje się rozpatrywaniem odwołań od kar porządkowych nakładanych przez Zarządy Okręgowe za np. nieprawidłowy odstrzał samców zwierzyny płowej. Uprzednio zadanie to było w kompetencji Okręgowych Rad Łowieckich.

Likwidacja Komisji Rewizyjnych na szczeblu krajowym i okręgowym w organizacji, której finanse opierają się na składkach członkowskich, była decyzją błędną i szkodliwą. Ustawodawca spowodował bowiem lukę prawną, polegającą na braku nadzoru nad funkcjonowaniem struktur organów zarządzających w PZŁ.

Przywracając samorządność Polskiemu Związkowi Łowieckiemu projekt nowelizacji:

- 1) wprowadza wyłączną kompetencję do uchwalania i zmiany statutu Zrzeszenia Krajowemu Zjazdowi Delegatów bez prawa do zatwierdzania statutu przez ministra właściwego do spraw środowiska,
- 2) przywraca wybór władz PZŁ przez statutowe organy Związku,
- 3) przywraca zniesione organy Zrzeszenia: Główną Komisję Rewizyjną, Okręgowe Rady Łowieckie i Okręgowe Komisje Rewizyjne,
- 4) w miejsce prawa ministra właściwego do spraw środowiska do uchylecia, stwierdzenia nieważności uchwał Krajowego Zjazdu Delegatów lub Naczelnej Rady Łowieckiej lub udzielenia upomnienia tym organom, zakłada możliwość zaskarżenia uchwał tych organów do sądu administracyjnego, z wyjątkiem uchwał dotyczących uchwalenia statutu PZŁ i powołania członków Zarządu Głównego PZŁ.

Projekt ustawy przewiduje, że statut PZŁ będzie uchwalany przez Krajowy Zjazd Delegatów bez konieczności zatwierdzenia statutu przez ministra właściwego do spraw środowiska. Wprowadzenie takiego rozwiązania przywraca prawo członków Zrzeszenia do uchwalenia statutu przez wybranych demokratycznie przedstawicieli bez wpływu innych podmiotów. Ustawa Prawo łowieckie określa w art. 32 ust. 4 katalog spraw przekazanych do uregulowania w statucie Polskiego Związku Łowieckiego, co stanowi wystarczającą gwarancję uwzględnienia w statucie Zrzeszenia wymogów ustawowych. Proponuje się aby katalog ten został uzupełniony o tryb wskazywania kandydatów członków organów Zrzeszenia i koła łowieckiego. Ponadto projektowana nowelizacja zakłada uzupełnienie wytycznej dotyczącej właściwości miejscowej okręgowych organów PZŁ o wskazanie, że muszą się one znajdować w granicach województw. Zmiana ta wykracza poza zasadniczy zakres nowelizacji – przywrócenie samorządności Zrzeszenia – ale jest niezbędna ze względu na kolejne zadania nakładane przez ustawodawcę, polegające na włączeniu Polskiego Związku Łowieckiego do systemu ochrony ludności i obrony cywilnej.

Projekt ustawy zakłada wprowadzenie 5 letniej kadencji dla wszystkich organów Zrzeszenia oraz zniesienie zakazu pełnienia funkcji w organach Zrzeszenia przez członków Zrzeszenia, którzy zasiadali w tych organach przez dwie rozpoczęte kadencje. Brak jest uzasadnienia dla ograniczania możliwości pełnienia funkcji w organach Zrzeszenia pochodzących z wyboru.

Projekt ustawy zakłada powołanie Łowczego Krajowego oraz pozostałych członków Zarządu Głównego na wniosek Łowczego Krajowego przez Krajowy Zjazd Delegatów. W konsekwencji takiego rozwiązania Łowczy Krajowy zostanie wyposażony w bardzo silny mandat do sprawowania swojej funkcji i realizacji ustawowych zadań Zrzeszenia.

Dopełnieniem tego będzie prawo Łowczego Krajowego do wnioskowania o powołanie przez Krajowy Zjazd Delegatów członków Zarządu Głównego. Sprawność realizacji ustawowych zadań Zrzeszenia w terenie zostanie zapewniona przez powierzenie Łowczemu Krajowemu prawa do powoływania łowczych okręgowych. Powołanie łowczego okręgowego dokonywane będzie spośród dwóch kandydatów wskazanych przez okręgowy zjazd delegatów. Biorąc pod uwagę mogące wystąpić sytuacje opróżnienia stanowiska Łowczego Krajowego, niezbędne jest wprowadzenie rozwiązania ustawowego zapewniającego ciągłość realizacji zadań Łowczego Krajowego do czasu obsadzenia tego stanowiska przez Krajowy Zjazd Delegatów. Przewiduje się, że niezwłocznie po powołaniu Łowczego Krajowego wyznaczy on, w uzgodnieniu z Prezesem Naczelnej Rady Łowieckiej, członka Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego, który będzie wykonywał zadania Łowczego Krajowego w okresie jego nieobecności oraz w razie nieobsadzenia stanowiska Łowczego Krajowego – do czasu jego obsadzenia.

Rozwiązaniem wzmacniającym samorządność Zrzeszenia jest propozycja wyraźnego wskazania zakresu kontroli, którą może przeprowadzić w Polskim Związku Łowieckim minister właściwy do spraw środowiska. Zgodnie z propozycją kontrola będzie mogła być przeprowadzona tylko w wyraźnie określonych w ustawie przypadkach.

Kolejnym rozwiązaniem przywracającym samorządność Zrzeszenia jest zmiana obowiązującego obecnie rozwiązania w zakresie nadzoru ministra właściwego do spraw środowiska nad Krajowym Zjazdem Delegatów PZŁ i Naczelną Radą Łowiecką, polegającego na uprawnieniu do uchylenia, stwierdzenia nieważności oraz udzielenia organowi upomnienia. W projekcie ustawy zakłada się, że kontrola uchwał Krajowego Zjazdu Delegatów PZŁ i Naczelnej Rady Łowieckiej będzie polegała na możliwości zaskarżenia uchwał tych organów przez ministra właściwego do spraw środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Uprawnienie do zaskarzania uchwał nie będzie dotyczyło uchwały Krajowego Zjazdu Delegatów o uchwaleniu statutu i powołaniu Zarządu Głównego PZŁ.

W skład Głównej Komisji Rewizyjnej będzie wchodziło 16 członków powoływanych i odwoływanych przez Naczelną Radę Łowiecką. Do zadań Głównej Komisji Rewizyjnej będzie należała kontrola i analiza działalności organizacyjnej, gospodarczej i finansowej Zarządu Głównego. Projektowana zmiana wypełnia lukę prawną polegającą na braku nadzoru nad funkcjonowaniem struktur zarządzających w Polskim Związku Łowieckim wykorzystujących w swojej działalności środki finansowe pochodzące ze składek członków Zrzeszenia.

Powołanie Okręgowych Rad Łowieckich przywróci społecznikowski charakter Polskiego Związku Łowieckiego. Realizacja tego postulatu wychodzi naprzeciw oczekiwaniom uzdrowienia polskiego łowiectwa i przywrócenia sprawności organizacyjnej Zrzeszenia. Proponuje się aby Okręgowe Rady Łowieckie były powoływane przez Okręgowy Zjazd Delegatów i składały się z 15 członków w każdym okręgu.

Przywrócenie samorządności Polskiego Związku Łowieckiego, poprzez zapewnienie kontroli wydatkowania środków pochodzących ze składek członków Zrzeszenia na szczeblu okręgów nastąpi poprzez powołanie okręgowych komisji rewizyjnych. Okręgowe Komisje Rewizyjne będą powoływane przez Okręgowy Zjazd Delegatów w składzie 7 osobowym.

Zaproponowany okres *vacatio legis* nie narusza zasady demokratycznego państwa prawa. Termin wejścia w życie projektowanej ustawy po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia jest optymalny przy uwzględnieniu zakresu przewidzianych w nowelizacji zmian. Jednocześnie zaproponowane przepisy przejściowe zapewniają ciągłość funkcjonowania organów Polskiego Związku Łowieckiego i uwzględniają czas potrzebny na wykonanie projektowanych przepisów oraz ich złożony charakter. Należy dodatkowo podkreślić, iż zaproponowane terminy realizacji określonych w projekcie zadań są terminami maksymalnymi. Zaproponowana chronologia zdarzeń wynika z faktu, iż w obowiązującym stanie prawnym Łowczy Krajowy jest powoływany i odwoływany przez ministra właściwego do spraw środowiska, a statut Polskiego Związku Łowieckiego nie określa trybu i sposobu zgłaszania kandydatów na to stanowisko. Wiąże się to w pierwszej kolejności z koniecznością uchwalenia tego rodzaju przepisów w statucie, co następnie umożliwi powołanie przez Krajowy Zjazd Delegatów Łowczego Krajowego z pośród zgłoszonych kandydatów. Jednocześnie statut Polskiego Związku Łowieckiego określa m.in. kompetencje organów Polskiego Związku Łowieckiego, które w odniesieniu do części już istniejących organów mogą ulec zmianie w związku z powołaniem nowych organów Polskiego Związku Łowieckiego, które przejmą część kompetencji od organów aktualnie funkcjonujących. Dodatkowo zmiana granic okręgów Polskiego Związku Łowieckiego może w części spowodować zmianę przynależności kół łowieckich do poszczególnych Okręgów Polskiego Związku Łowieckiego. Uzasadnia to ponowne powołanie lub wybór wszystkich organów Polskiego Związku Łowieckiego na wspólną kadencję.

Projektowana ustawa nie wywołuje skutków finansowych dla budżetu państwa.

Przedmiotowa ustawa nie będzie miała wpływu na budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Projektowana ustawa nie będzie dotyczyć praw i obowiązków mikro przedsiębiorców oraz

małych i średnich przedsiębiorców. W związku z powyższym nie będzie miała bezpośredniego wpływu na ww. podmioty.

Na podstawie projektowanej ustawy, poprzez nowelizację przepisów ustawy Prawo łowieckie nie przewiduje się wydania aktów wykonawczych.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR)

projekt ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Samorządność Polskiego Związku Łowieckiego projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie.

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

poseł Urszula Pasławska

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

1. Zidentyfikowany problem:

Nowelizacja ustawy Prawo łowieckie ma na celu rozwiązanie problemów wynikających z nadmiernej centralizacji Polskiego Związku Łowieckiego (zwanego dalej: PZŁ) oraz ograniczenia jego samorządności w wyniku poprzednich nowelizacji, m.in. z 2018 roku. Skutkiem tych zmian było m.in. zmniejszenie wpływu lokalnych struktur PZŁ na decyzje dotyczące funkcjonowania organizacji oraz utrata przez myśliwych realnego wpływu na wybór władz. Zlikwidowano także ważne organy kontrolne, takie jak Główna Komisja Rewizyjna i Okręgowe Rady Łowieckie, co doprowadziło do ograniczenia kontroli nad gospodarką finansową PZŁ. Problemy wynikające z centralizacji decyzji prowadziły do:

- kumulacji decyzji na poziomie Zarządu Głównego, co opóźniało procesy decyzyjne i zmniejszało efektywność działania;
- braku efektywnej kontroli nad działalnością organów PZŁ, co zwiększało ryzyko nieprawidłowości finansowych oraz organizacyjnych.

2. Proponowane rozwiązania:

Nowelizacja ustawy wprowadza następujące zmiany, które mają na celu przywrócenie samorządności oraz zwiększenie efektywności funkcjonowania PZŁ:

- przywrócenie organów samorządowych PZŁ, takich jak Główna Komisja Rewizyjna, Okręgowe Rady Łowieckie i Okręgowe Komisje Rewizyjne, co zwiększy lokalny nadzór nad działalnością organizacyjną i finansową Związku;

- umożliwienie wyboru władz PZŁ przez delegatów, a nie przez ministra właściwego do spraw środowiska, co zwiększy udział członków PZŁ w podejmowaniu decyzji;
- przywrócenie pełnych kompetencji Krajowemu Zjazdowi Delegatów w zakresie uchwalania statutu PZŁ, co pozwoli na większą elastyczność i dostosowanie działań Związku do aktualnych potrzeb członków;
- zwiększenie transparentności decyzji Zarządu Głównego PZŁ poprzez zlecenie kontroli przez Ministerstwo Środowiska jedynie w uzasadnionych przypadkach.

3. Skutki braku zmian:

Pozostawienie obecnych przepisów bez zmian może prowadzić do dalszego ograniczenia samorządności PZŁ, co w konsekwencji zmniejszy zaufanie członków Związku oraz skuteczność realizacji zadań powierzonych tej organizacji. Brak lokalnych struktur nadzorczych może także sprzyjać nieprawidłowościom finansowym oraz organizacyjnym.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

Tak

Nie

1. Zwiększenie nadzoru ministerialnego zamiast przywrócenia samorządności PZŁ. Rozwiązanie to proponuje wzmocniony nadzór Ministra Środowiska, zakładający intensywniejsze kontrole i wydawanie zaleceń pokontrolnych dla PZŁ. Mogłoby to zwiększyć kontrolę nad finansami i organizacją, ale jeszcze bardziej skupiłoby władzę centralną, co może ograniczać samorządność Związku. Centralizacja jest jednak krytykowana przez członków PZŁ i mogłaby pogłębić niechęć do obecnych struktur.

2. Ograniczone przywrócenie wybranych organów PZŁ bez pełnej decentralizacji. To podejście proponuje przywrócenie tylko niektórych lokalnych organów, na przykład komisji rewizyjnych, co mogłoby poprawić kontrolę finansową bez pełnej decentralizacji. Takie rozwiązanie jednak nie rozwiązuje w pełni problemu braku samorządności, ponieważ najważniejsze decyzje nadal pozostawałyby w rękach władz centralnych, co mogłoby ograniczyć efektywność i budzić sprzeciw członków PZŁ.

3. Wprowadzenie systemu mieszanych kompetencji z udziałem delegatów i ministra. System ten zakładałby podział kompetencji pomiędzy Krajowy Zjazd Delegatów PZŁ a Ministra Środowiska. Choć teoretycznie zapewniałby większą samorządność, mógłby prowadzić do komplikacji organizacyjnych, wydłużenia procesu decyzyjnego oraz potencjalnych

konfliktów kompetencyjnych, co mogłoby spowodować dalsze trudności we wdrażaniu sprawnej kontroli.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Projektowana nowelizacja Prawa łowieckiego wprowadza istotne zmiany w strukturze zarządzania PZŁ, zmieniając jego organizację w kierunku większej samorządności i lokalnego nadzoru. Kluczowym skutkiem prawnym jest decentralizacja zarządzania, w której centralne kompetencje są przenoszone z rządu na demokratycznie wybrane organy samorządowe PZŁ, takie jak Główna Komisja Rewizyjna i Okręgowe Rady Łowieckie. Nowelizacja zmniejsza bezpośredni wpływ Ministra Środowiska na Związek, przywracając większą autonomię organizacji. Umożliwia to demokratyczny wybór władz przez delegatów, a także przenosi odpowiedzialność finansową na poziom lokalny, co przyczynia się do poprawy przejrzystości i odpowiedzialności finansowej w zarządzaniu PZŁ.

Różnica pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym.

Dotychczasowy stan prawny zakładał większą centralizację zarządzania PZŁ, w tym bezpośredni nadzór i ingerencję Ministra Środowiska. Nominacje na kluczowe stanowiska były w znacznym stopniu uzależnione od decyzji ministerialnych, co oznaczało mniejszą samodzielność PZŁ w zakresie zarządzania i nadzoru wewnętrznego. Nowelizacja zmienia ten układ, przenosząc władzę zarządczą i nadzorczą na lokalne organy samorządowe oraz wprowadzając wybory demokratyczne, co ma zwiększyć samorządność PZŁ oraz ograniczyć zależność od decyzji centralnych.

a) Ocena spójności projektowanych rozwiązań z dotychczasowymi regulacjami

Spójność systemowa - Nowelizacja jest zgodna z systemowymi zasadami dotyczącymi organizacji i zarządzania stowarzyszeniami, w tym zasady dotyczące samorządności i decentralizacji, która jest zgodna z modelem instytucjonalnym stowarzyszeń publicznych. Przeniesienie kluczowych kompetencji na demokratycznie wybrane organy wpisuje się w trend wzmocnienia lokalnych struktur zarządzania.

Spójność terminologiczna - Projekt zachowuje terminologię stosowaną w dotychczasowym Prawie łowieckim oraz ustawodawstwie dotyczącym organizacji samorządowych. Używane terminy, takie jak „Główna Komisja Rewizyjna” czy „Okręgowe Rady Łowieckie”, są spójne z wcześniejszymi regulacjami i zapewniają klarowność w interpretacji zmian.

b) Ocena zgodności projektowanych rozwiązań z Konstytucją RP

Zgodność z zasadą samorządności i subsydiarności - Nowelizacja wspiera zasady samorządności i subsydiarności, które są zgodne z konstytucyjnymi zasadami decentralizacji oraz samodzielności organizacji o charakterze publicznym i społeczno-samorządowym. Przekazanie kompetencji zarządczych do demokratycznie wybieranych organów PZŁ odpowiada konstytucyjnej zasadzie pomocniczości.

Ochrona wolności zrzeszania się - Projektowana nowelizacja nie ogranicza wolności zrzeszania się, a w istocie wzmacnia autonomię i samorządność PZŁ, co jest zgodne z konstytucyjną ochroną wolności zrzeszania się.

c) Ocena projektowanych rozwiązań w świetle prawa międzynarodowego i prawa UE

Prawo międzynarodowe - Nowelizacja jest zgodna z międzynarodowymi standardami dotyczącymi samorządności oraz ochrony praw zrzeszania się, przewidzianymi w międzynarodowych konwencjach, takich jak Europejska Konwencja Praw Człowieka.

Prawo UE - Nowelizacja wspiera zasadę subsydiarności, uznawaną w Unii Europejskiej jako jeden z podstawowych standardów w zakresie zarządzania, który promuje przekazywanie kompetencji na szczebel lokalny. Brak jest natomiast wpływu projektowanych przepisów na rynek wewnętrzny UE oraz na mobilność usług i osób w UE, co oznacza, że projekt nie wymaga notyfikacji w Komisji Europejskiej.

d) Uzasadnienie proponowanego terminu wejścia w życie ustawy oraz rozwiązań przejściowych i dostosowujących

Proponowany termin wejścia w życie - Projekt ustawy przewiduje wejście w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Termin ten daje wystarczający czas na przygotowanie organizacyjne i wdrożenie nowych zasad zarządzania w PZŁ oraz na przeprowadzenie działań informacyjnych dla członków i pracowników Związku.

Rozwiązania przejściowe i dostosowujące - Nowelizacja wymaga przeprowadzenia wyborów do organów zarządzających w PZŁ zgodnie z nowymi zasadami, co zapewnia płynne przejście do nowych struktur zarządzania. Decentralizacja finansowa wymaga także dostosowania procedur nadzoru finansowego na poziomie lokalnym, co wymaga współpracy z organami nadzorczymi PZŁ oraz opracowania nowych wytycznych i instrukcji.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Nowelizacja Prawa łowieckiego kładzie nacisk na wzmocnienie roli lokalnych struktur PZŁ oraz zwiększenie zaangażowania członków w zarządzanie Związkiem. Projektowane rozwiązania sprzyjają decentralizacji, dzięki której decyzje podejmowane będą bliżej społeczności lokalnych, co może wpłynąć na ich większe zaufanie do władz Związku. Wzmocnienie samorządności oraz transparentności finansowej na poziomie lokalnym wspiera dążenie do budowania więzi społecznych oraz zwiększa partycypację członków PZŁ w procesach decyzyjnych. Przeniesienie kompetencji decyzyjnych na poziom regionalny nie tylko usprawnia działania Związku, ale także pozytywnie wpływa na relacje między PZŁ a społecznościami lokalnymi, co sprzyja ich zaangażowaniu w kwestie ochrony środowiska i dziedzictwa przyrodniczego.

a) Podmioty, na które oddziałuje projekt:

1. Członkowie PZŁ – Nowelizacja zwiększa wpływ członków PZŁ na struktury zarządzania oraz kontrolę finansową, co może pozytywnie wpłynąć na ich zaangażowanie i zaufanie do władz.
2. Lokalne społeczności i regionalne koła łowieckie – Przeniesienie części decyzji na poziom lokalny daje lokalnym społecznościom większy wpływ na zarządzanie zasobami przyrodniczymi i ochronę środowiska.
3. Rodziny członków PZŁ – Pośrednio, większa stabilność finansowa i organizacyjna PZŁ może poprawić poczucie bezpieczeństwa w gospodarstwach domowych, które mają członków zaangażowanych w działalność Związku.
4. Regionalne organizacje i stowarzyszenia przyrodnicze oraz NGO – Nowelizacja zwiększa możliwości współpracy pomiędzy lokalnymi kołami łowieckimi a organizacjami działającymi na rzecz ochrony środowiska i różnorodności biologicznej.

b) Liczebność wskazanych podmiotów:

1. Członkowie PZŁ - Według najnowszych danych, PZŁ zrzesza około 120 tysięcy członków w całym kraju.
2. Lokalne społeczności i regionalne koła łowieckie - W Polsce działa około 2,5 tys. kół łowieckich, a każde koło ma liczną grupę lokalnych sympatyków, jak i przeciwników.
3. Rodziny członków PZŁ - Przy założeniu, że w gospodarstwach domowych mieszka średnio 3-4 osoby, projekt może pośrednio oddziaływać na około 300-400 tysięcy osób.
4. Regionalne organizacje i NGO - W Polsce działa wiele organizacji przyrodniczych

i ekologicznych, które mają kontakt z kołami łowieckimi, liczba tych podmiotów sięga kilkuset, a ich członkowie i sympatycy mogą liczyć kilka tysięcy osób.

c) Wpływ projektu na wskazane podmioty:

1. Członkowie PZŁ - Nowelizacja umożliwi członkom PZŁ większy udział w zarządzaniu Związkiem, co może poprawić ich poczucie wpływu na jego działania i zwiększyć ich zaufanie do struktur organizacyjnych. Wzmacnia również odpowiedzialność za działania finansowe, co może korzystnie wpłynąć na zaangażowanie członków w działalność Związku.

2. Lokalne społeczności i koła łowieckie - Decyzje podejmowane na poziomie lokalnym mogą lepiej odzwierciedlać potrzeby i priorytety regionów, co przyczynia się do budowania większego zaufania między PZŁ a społecznościami lokalnymi, szczególnie w zakresie zarządzania zasobami przyrodniczymi i ochrony gatunków.

3. Rodziny członków PZŁ - Pośrednio, stabilizacja organizacyjna i finansowa PZŁ może przełożyć się na większe poczucie bezpieczeństwa dla rodzin członków, którzy nie muszą obawiać się nagłych zmian organizacyjnych ani finansowych Związku.

4. Regionalne organizacje przyrodnicze i NGO - Nowelizacja stwarza większe możliwości współpracy z PZŁ w zakresie ochrony środowiska, co może zwiększyć efektywność działań na rzecz ochrony różnorodności biologicznej i zacieśnić współpracę pomiędzy różnymi podmiotami na poziomie lokalnym.

Podsumowując, nowelizacja ustawy Prawo łowieckie szczególnie sprzyja lokalnym społecznościom, które zyskają większy wpływ na zarządzanie zasobami naturalnymi oraz działania proekologiczne na swoim terenie. Przywrócenie decyzyjności lokalnych organów PZŁ pozwoli w szczególności na:

- Lepsze dostosowanie działań do lokalnych potrzeb - Regionalne decyzje w sprawach łowieckich i ochrony przyrody będą uwzględniały specyficzne uwarunkowania danego obszaru, co przełoży się na większą skuteczność i efektywność działań, szczególnie tych związanych z ochroną gatunków oraz zapobieganiem szkodom w środowisku;

- Budowanie więzi i zaufania społecznego - Większy wpływ lokalnych struktur na funkcjonowanie PZŁ sprzyja wzajemnemu zrozumieniu i dialogowi między mieszkańcami a członkami Związku. Dzięki temu możliwe będzie rozwiązywanie ewentualnych problemów na bieżąco, bez długotrwałego oczekiwania na decyzje centralne, co pozytywnie wpłynie na współpracę

z lokalnymi organizacjami pozarządowymi oraz NGO;

- Wsparcie edukacyjne i proekologiczne - Nowa struktura PZŁ umożliwi podejmowanie

działań edukacyjnych, skierowanych do lokalnych społeczności i młodzieży, co może skutkować wzrostem świadomości ekologicznej w zakresie ochrony środowiska i gospodarki łowieckiej. Możliwość inicjowania lokalnych projektów o takim charakterze sprzyja aktywizacji społeczności i wzmocnieniu współodpowiedzialności za naturalne dziedzictwo.

d) Skutki pozytywne (korzyści) i skutki negatywne (koszty):

1. Skutki pozytywne (korzyści):

- Wzrost zaufania i zaangażowania członków PZŁ - Nowelizacja zwiększa możliwość decydowania o władzach Związku przez samych członków, przywraca także lokalny nadzór nad finansami, co wspiera większe zaangażowanie i poczucie wpływu na działania PZŁ. Taka demokratyzacja struktur może przyczynić się do wzrostu liczby członków Związku, co w konsekwencji przełoży się na wyższe wpływy ze składek oraz silniejsze wsparcie finansowe.

- Wzmocnienie więzi z lokalnymi społecznościami - Decentralizacja decyzji oraz lokalna kontrola finansowa sprawiają, że decyzje lepiej odpowiadają na specyficzne potrzeby poszczególnych regionów. W efekcie budowane jest większe zaufanie między PZŁ a mieszkańcami, szczególnie w kontekście działań proekologicznych i ochrony przyrody. Lokalne społeczności czują się bardziej reprezentowane, co sprzyja wzmocnieniu wzajemnych relacji oraz wspólnej trosce o dziedzictwo przyrodnicze.

- Lepsza współpraca z organizacjami przyrodniczymi i NGO - Przywrócenie lokalnych struktur nadzorczych i decyzyjnych ułatwia współpracę między kołami łowieckimi a lokalnymi organizacjami przyrodniczymi oraz NGO. Realizacja projektów ochrony środowiska na poziomie lokalnym będzie bardziej efektywna i lepiej dostosowana do potrzeb poszczególnych regionów, co przyczynia się do ochrony ekosystemów oraz wzmocnienia bioróżnorodności.

- Potencjalne korzyści finansowe dla PZŁ - Dzięki wzrostowi liczby członków i wpływów ze składek Związek będzie mógł lepiej pokryć koszty administracyjne i organizacyjne.

Transparentność

w zarządzaniu i zwiększone zaufanie do struktur Związku mogą przekonać nowe osoby do przyłączenia się do PZŁ, co w perspektywie przyniesie stabilniejsze wsparcie finansowe oraz umożliwi Związkowi skuteczniejsze realizowanie swoich statutowych celów.

2. Skutki negatywne (koszty):

- Koszty administracyjne związane z wdrożeniem nowych procedur wyborczych - Przeprowadzenie demokratycznych wyborów we wszystkich okręgach oraz na poziomie centralnym może generować dodatkowe koszty organizacyjne i administracyjne, szacowane

na około 1-2 mln zł rocznie.

- Ryzyko oporu wobec zmian - Część członków przyzwyczajonych do centralnego zarządzania może obawiać się zwiększenia odpowiedzialności lokalnych organów, co może prowadzić do nieporozumień i opóźnień we wdrażaniu nowych struktur.

Źródła danych, metodyka i założenia przyjęte do obliczeń

Źródła danych - Analiza oparta na danych dostępnych w raportach PZŁ oraz na statystykach dotyczących organizacji przyrodniczych w Polsce. Dane dotyczące liczebności i struktury członków pochodzą z aktualnych publikacji PZŁ.

Metodyka - Obliczenia opierają się na analizie liczby członków i rodzin, potencjalnych składek oraz szacunkowych kosztów organizacji wyborów i bieżącej działalności administracyjnej w ramach struktur lokalnych.

Założenia - Przyjęto, że proces wdrażania nowych struktur potrwa 1-2 lata, a efekty wzrostu liczby członków oraz zwiększenia wpływów ze składek będą zauważalne dopiero po pełnym wdrożeniu nowelizacji.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projektowana nowelizacja Prawa łowieckiego zakłada reorganizację zarządzania finansami PZŁ, umożliwiając bardziej efektywne gospodarowanie zasobami dzięki przeniesieniu odpowiedzialności na poziom lokalny. Nowy model zarządzania finansowego Związkiem przewiduje zwiększenie roli Okręgowych Komisji Rewizyjnych i lokalnych struktur decyzyjnych, co sprzyja lepszej alokacji środków pochodzących ze składek członkowskich. Zmniejszenie zależności od Ministerstwa Środowiska pozwala PZŁ na większą elastyczność finansową, a oszczędności wynikające z decentralizacji mogą być reinwestowane w działania proekologiczne i edukacyjne. Efektywność gospodarowania funduszami może poprawić kondycję finansową Związku, przyczyniając się do długoterminowej stabilności finansowej oraz usprawnienia procesów operacyjnych na poziomie lokalnym.

a) Podmioty, na które wpływa projekt:

1. PZŁ – Nowelizacja oddziałuje na centralne i lokalne struktury PZŁ, wpływając na sposób zarządzania funduszami i transparentność gospodarowania środkami finansowymi.
2. Ministerstwo Środowiska – Zmniejszenie roli Ministerstwa w nadzorze nad PZŁ pozwala ograniczyć zaangażowanie zasobów administracyjnych, co wpływa na możliwości budżetu ministerialnego.

3. Lokalne struktury PZŁ, takie jak Okręgowe Komisje Rewizyjne – Projekt zwiększa zakres działań gospodarczych na poziomie lokalnym, co oznacza większą odpowiedzialność za zarządzanie i kontrolę finansową w regionach.

4. Potencjalnie członkowie PZŁ – Zmiany mogą zwiększyć zaufanie do Związku i pozytywnie wpłynąć na wzrost liczby członków, co w rezultacie może zwiększyć wpływy ze składek.

b) Liczebność wskazanych podmiotów:

1. PZŁ - zrzesza około 120 tysięcy członków i posiada około 2,5 tys. kół łowieckich na terenie Polski, które będą bezpośrednio zaangażowane w nowe procedury nadzoru finansowego i organizacyjnego.

2. Ministerstwo Środowiska - Rola Ministerstwa ogranicza się do nadzoru administracyjnego nad PZŁ, a zmiana dotyczy głównie centralnych zasobów ministerialnych.

3. Lokalne struktury i komisje PZŁ - Okręgowe Komisje Rewizyjne będą działać na poziomie regionalnym we wszystkich okręgach PZŁ, co obejmuje około 49 okręgów.

4. Potencjalnie członkowie PZŁ - Zwiększenie zaufania do PZŁ może pozytywnie wpłynąć na wzrost liczby członków, potencjalnie o 5-10% w najbliższych latach.

c) Wpływ projektu na wskazane podmioty:

1. PZŁ - Przywrócenie organów kontrolnych na poziomie lokalnym zwiększa transparentność finansową Związku i pozwala na bardziej efektywne gospodarowanie funduszami pochodzącymi ze składek członkowskich. Nowa struktura zmniejsza koszty operacyjne związane z centralizacją kontroli finansowej i może poprawić zarządzanie środkami na poziomie lokalnym, dzięki czemu PZŁ może lepiej dostosować wydatki do lokalnych potrzeb.

2. Ministerstwo Środowiska - Decentralizacja nadzoru nad PZŁ zmniejsza obciążenie administracyjne dla Ministerstwa. Dzięki temu zasoby mogą być przeznaczone na inne priorytetowe zadania Ministerstwa, co korzystnie wpływa na budżet państwowy.

3. Lokalne struktury PZŁ - Przeniesienie części obowiązków finansowych i decyzyjnych na poziom regionalny sprzyja poprawie efektywności wydatków. Okręgowe Komisje Rewizyjne będą miały większą kontrolę nad lokalnymi budżetami, co pozwala na szybsze i bardziej dostosowane decyzje finansowe.

4. Potencjalnie członkowie PZŁ: Zwiększenie transparentności i zaufania do PZŁ może przyczynić się do wzrostu liczby członków i wpływów ze składek, co pozytywnie wpłynie na budżet Związku.

d) Skutki pozytywne (korzyści) i skutki negatywne (koszty):

1. Skutki pozytywne (korzyści):

- Poprawa transparentności finansowej i zarządzania funduszami - Dzięki przywróceniu organów kontrolnych na poziomie lokalnym PZŁ zyskuje bardziej efektywny system nadzoru finansowego. Umożliwia to lepsze wykorzystanie składek członkowskich, co może przynieść korzyści w postaci oszczędności szacowanych na około 2-3 mln zł rocznie.

- Zwiększenie liczby członków i wpływów ze składek - Zmiany mogą zwiększyć zaufanie do PZŁ i przyciągnąć nowych członków. Przy założeniu wzrostu liczby członków o 5-10%, wpływy ze składek mogłyby wzrosnąć o 1-2 mln zł rocznie, co pozwoli pokryć część kosztów administracyjnych.

- Ograniczenie kosztów administracyjnych w centrali PZŁ - Redukcja kosztów operacyjnych w centrali Związku wynikająca z przeniesienia części obowiązków na poziom lokalny może przynieść oszczędności na poziomie 0,5-1 mln zł rocznie.

- Zmniejszenie obciążenia Ministerstwa Środowiska - Mniejsze zaangażowanie Ministerstwa w bezpośredni nadzór nad PZŁ pozwala skoncentrować zasoby na innych obszarach działalności ministerstwa. Oszczędności administracyjne nie są znaczące, jednak stanowią odciążenie dla budżetu państwa w dłuższej perspektywie.

2. Skutki negatywne (koszty):

- Koszty wdrożenia lokalnych struktur nadzorczych - Wprowadzenie Okręgowych Komisji Rewizyjnych oraz demokratycznych procedur wyborczych wymaga jednorazowych nakładów finansowych, które mogą wynieść 1-2 mln zł. Koszty te obejmują szkolenia dla członków komisji oraz organizację wyborów i dostosowanie infrastruktury administracyjnej.

- Ryzyko wyższych kosztów administracyjnych na poziomie lokalnym: Nowelizacja może wiązać się z większym obciążeniem finansowym dla lokalnych struktur, które będą musiały zabezpieczyć budżet na prowadzenie kontroli finansowej i operacyjnej, co może generować koszty szacowane na około 0,5 mln zł rocznie.

Źródła danych, metodyka i założenia przyjęte do obliczeń

Źródła danych - Szacunki oparte na danych finansowych z raportów PZŁ oraz analizie dostępnych danych o budżecie Ministerstwa Środowiska.

Metodyka - Koszty i oszczędności obliczono na podstawie analiz wewnętrznych dotyczących kosztów operacyjnych i administracyjnych związanych z funkcjonowaniem centralnych i lokalnych struktur organizacyjnych.

Założenia - Przyjęto, że efektywność i transparentność gospodarowania środkami będą rosnąć wraz z wprowadzeniem lokalnych organów nadzoru, a wzrost liczby członków PZŁ przełoży się na proporcjonalne zwiększenie wpływów ze składek.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Skutki finansowe projektowanej nowelizacji Prawa łowieckiego dotyczą głównie budżetu Polskiego Związku Łowieckiego oraz oszczędności administracyjnych dla Ministerstwa Środowiska. Projekt przewiduje zwiększenie odpowiedzialności finansowej na poziomie lokalnym, co wpływa na strukturę zarządzania funduszami Związku i może przyczynić się do oszczędności wynikających z decentralizacji. Dzięki przeniesieniu części zadań na poziom lokalny, Ministerstwo Środowiska zmniejszy obciążenie budżetu centralnego, co umożliwi przekierowanie środków na inne obszary działalności. Składki członkowskie, wraz z przewidywanym wzrostem liczby członków, mogą stanowić istotne źródło finansowania lokalnych działań PZŁ, co przyczynia się do poprawy stabilności finansowej Związku oraz umożliwia szybszą reakcję na potrzeby lokalnych społeczności.

a) Podmioty, na które wpływa projekt:

1. PZŁ – Główne podmioty gospodarcze w strukturze Związku, w tym Zarząd Główny oraz okręgowe jednostki, będą odpowiedzialne za zarządzanie finansami na poziomie lokalnym, co pozwoli na bardziej efektywne zarządzanie funduszami.
2. Ministerstwo Środowiska – Projekt zmniejszy bezpośrednio zaangażowanie Ministerstwa w zarządzanie PZŁ, co wpływa na obciążenie administracyjne ministerstwa oraz jego zasoby finansowe.
3. Budżet państwa – Projekt oddziałuje na finanse publiczne, ponieważ odciąża budżet centralny w związku ze zmniejszeniem potrzeby nadzoru centralnego nad PZŁ.
4. Lokalne oddziały i koła łowieckie PZŁ – Zwiększenie kontroli nad lokalnymi finansami ułatwi zarządzanie budżetami regionalnych jednostek Związku, a także dostosowanie wydatków do specyficznych potrzeb lokalnych.

b) Liczebność wskazanych podmiotów:

1. PZŁ - Organizacja zrzesza około 120 tysięcy członków i działa w strukturze około 2,5 tys. kół łowieckich w Polsce.

2. Ministerstwo Środowiska - Projekt wpływa głównie na jednostki ministerialne odpowiedzialne za nadzór nad PZŁ.
3. Budżet państwa - Zmniejszenie bezpośredniego nadzoru może ograniczyć koszty administracyjne dla budżetu państwa, co przyniesie korzyści w szerszej skali.
4. Lokalne jednostki PZŁ - Decentralizacja obejmie około 49 okręgów i regionalnych oddziałów PZŁ, które będą miały większą autonomię w zarządzaniu finansami.

c) Wpływ projektu na wskazane podmioty:

1. PZŁ - Dzięki wzmocnieniu lokalnych organów kontrolnych PZŁ będzie mógł bardziej transparentnie i efektywnie zarządzać swoimi funduszami. Przeniesienie części decyzji finansowych na poziom lokalny pozwala na ograniczenie ryzyka nadużyć oraz zwiększenie efektywności wydatkowania składek członkowskich. Może to także wzmocnić zaufanie członków do władz Związku.
2. Ministerstwo Środowiska - Ograniczenie nadzoru centralnego nad PZŁ zmniejszy administracyjne koszty nadzoru, co pozwoli na bardziej efektywne zarządzanie środkami ministerstwa i przeznaczenie ich na inne cele, np. ochronę środowiska.
3. Budżet państwa - Redukcja bezpośrednich obowiązków nadzorczych dla budżetu państwa przynosi potencjalne oszczędności w zakresie kosztów administracyjnych, jednak bez znacznych obciążeń finansowych.
4. Lokalne oddziały i koła łowieckie PZŁ - Lokalne struktury zyskują większą swobodę finansową, co pozwala na szybsze podejmowanie decyzji związanych z wydatkami oraz efektywniejsze wykorzystanie środków, szczególnie w zakresie inicjatyw proekologicznych i ochrony zasobów lokalnych.

d) Skutki finansowe – kwotowo pozytywne (korzyści) i negatywne (koszty):

1. Skutki pozytywne (korzyści):

- Zwiększona efektywność finansowa PZŁ - Zmiany organizacyjne mogą przyczynić się do lepszego zarządzania funduszami Związku, co przyniesie oszczędności rzędu 2-3 mln zł rocznie.
- Zmniejszenie kosztów administracyjnych w centrali PZŁ - Przeniesienie odpowiedzialności finansowej na poziom lokalny odciąży centralne struktury, pozwalając na oszczędności w wysokości około 1 mln zł rocznie.
- Oszczędności dla Ministerstwa Środowiska - Ograniczenie centralnego nadzoru nad PZŁ pozwoli Ministerstwu skoncentrować się na innych zadaniach, oszczędzając zasoby

administracyjne i generując niewielkie oszczędności finansowe w budżecie państwa, szacowane na 0,5-1 mln zł rocznie.

- Zwiększenie wpływów ze składek - Wzrost zaufania do PZŁ może przełożyć się na wzrost liczby członków o 5-10%, co w dłuższej perspektywie może zwiększyć przychody z tytułu składek członkowskich o około 1-2 mln zł rocznie.

2. Skutki negatywne (koszty):

- Koszty wdrożenia lokalnych organów kontrolnych - Przeprowadzenie zmian strukturalnych i wdrożenie lokalnych komisji kontrolnych będzie wiązało się z jednorazowym kosztem, szacowanym na 1-2 mln zł. Koszty te obejmują organizację szkoleń, przeprowadzenie wyborów i adaptację procedur administracyjnych.

- Dodatkowe koszty administracyjne na poziomie lokalnym - Lokalne jednostki będą musiały ponosić koszty związane z prowadzeniem pełnej kontroli finansowej, co może wynieść dodatkowo około 0,5 mln zł rocznie.

Źródła danych, metodyka i założenia przyjęte do obliczeń

Źródła danych - Analiza przeprowadzona w oparciu o dane budżetowe Ministerstwa Środowiska oraz dane finansowe dotyczące struktury PZŁ, dostępne w raportach rocznych.

Metodyka - Obliczenia oparte na analizie kosztów funkcjonowania centralnych i lokalnych jednostek PZŁ, jak również na prognozach wzrostu liczby członków PZŁ w przypadku wzrostu zaufania do organizacji.

Założenia - Przyjęto, że zmiany strukturalne w zakresie nadzoru finansowego i lokalnej kontroli przyniosą oszczędności dla budżetu PZŁ oraz Ministerstwa Środowiska. Zakładane oszczędności i wzrost przychodów wynikają z analizy kosztów operacyjnych i liczebności potencjalnych nowych członków PZŁ.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt ustawy o nowelizacji Prawa łowieckiego nie przewiduje znaczącego obciążenia budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Jednakże mogą pojawić się pewne koszty wdrożenia nowych struktur kontrolnych oraz lokalnej administracji, które wymagają dodatkowego wykazu źródeł finansowania.

a) Czy konieczne jest pozyskanie dodatkowych środków na sfinansowanie skutków finansowych projektu?

Tak, konieczne jest pozyskanie dodatkowych środków w początkowej fazie wdrażania projektu, które obejmują jednorazowe koszty administracyjne związane z utworzeniem i funkcjonowaniem lokalnych organów nadzorczych (ok. 1-2 mln zł). Niemniej, w długoterminowej perspektywie oszczędności wynikające z decentralizacji mogą zrównoważyć pierwotne wydatki.

b) Źródła pozyskania tych dodatkowych środków:

- Budżet PZŁ - Część kosztów administracyjnych może zostać pokryta ze środków własnych PZŁ, szczególnie w zakresie kosztów wdrożenia i utrzymania lokalnych organów nadzorczych.
- Budżet państwa (Ministerstwo Środowiska) - Ministerstwo Środowiska może przeznaczyć środki z budżetu centralnego na organizację wstępnych procedur i szkoleń dla nowych lokalnych organów kontrolnych, jednak w ograniczonym zakresie, ze względu na zmniejszenie bezpośredniej roli ministerstwa w nadzorze nad PZŁ.
- Potencjalny wzrost wpływów ze składek członkowskich - Przy przewidywanym wzroście zaufania do PZŁ, a tym samym wzroście liczby członków, dodatkowe środki mogą być generowane ze składek członkowskich. Szacowany wzrost liczby członków o 5-10% może przynieść 1-2 mln zł dodatkowych rocznych wpływów.

Źródła danych, metodyka i założenia przyjęte do obliczeń

Źródła danych - Dane pochodzą z raportów finansowych PZŁ, publikacji budżetowych Ministerstwa Środowiska oraz danych dotyczących liczby członków PZŁ.

Metodyka - Obliczenia opierają się na analizie kosztów administracyjnych, kosztach szkoleniowych oraz przewidywanych oszczędnościach wynikających z decentralizacji kontroli nad PZŁ.

Założenia - Przyjęto, że oszczędności związane z nowymi strukturami nadzoru będą stopniowo kompensować początkowe koszty wdrożenia, a wzrost liczby członków przyczyni się do poprawy finansowania PZŁ bez konieczności długotrwałego obciążenia budżetu państwa.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

Nie

Tak, ponieważ:

- określa plan przyznania lub zmiany pomocy państwa (art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej);
- zawiera przepisy techniczne (dyrektywa (UE) 1535/2015);
- dotyczy dziedziny podlegającej kompetencji Europejskiego Banku Centralnego (art. 127 ust. 4 tiret drugie TfUE);
- ma zastosowanie do usług świadczonych przez usługodawców (dyrektywa 2006/123/WE);
- dotyczy innych niż wymienione wyżej dziedzin objętych procedurą notyfikacyjną.

Projekt ustawy nie podlega obowiązkowi notyfikacji wynikającemu z przepisów prawa UE. Nowelizacja nie wprowadza planów pomocy państwa, nie określa przepisów technicznych ani nie dotyczy kompetencji Europejskiego Banku Centralnego. Ponadto, projekt ustawy nie wprowadza regulacji związanych z usługami na rynku wewnętrznym ani nie odnosi się do dziedzin wymagających harmonizacji prawa UE, takich jak bezpieczeństwo konsumentów, środowisko czy rynek wewnętrzny. Projekt ma charakter wewnętrznego przekształcenia struktur organizacyjnych PZŁ i nie wpływa na transgraniczne kwestie ani nie narusza zasad konkurencji na rynku unijnym.

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

Nie

Tak

Nowelizacja ustawy Prawo łowieckie dotyczy głównie struktury zarządzania i samorządności PZŁ oraz nie wprowadza przepisów bezpośrednio regulujących zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców.

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

Nie

Tak

Projekt nowelizacji nie wpływa bezpośrednio na przedsiębiorców, w tym mikro, małych i średnich przedsiębiorców. Proponowane zmiany dotyczą głównie wewnętrznych struktur organizacyjnych PZŁ i nie wprowadzają dodatkowych obowiązków administracyjnych, rejestracyjnych czy sprawozdawczych dla przedsiębiorców. Celem projektu jest usprawnienie działalności Związku poprzez zdecentralizowanie zarządzania, a nie regulacja działań gospodarczych podmiotów prywatnych.

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

Nie

Tak

Nowelizacja nie zawiera przepisów regulacyjnych ani wymogów dotyczących świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Projekt koncentruje się na wewnętrznej organizacji i funkcjonowaniu PZŁ, nie wpływając na międzynarodowe świadczenie usług ani na uznawanie kwalifikacji zawodowych w innych państwach UE.

L.p.	Nazwisko	Imię	Klub	Podpis
1.	Bartoszewski	Władysław Teofil	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
2.	Bejda	Paweł	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
3.	Biernacki	Marek	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
4.	Dziedzic	Adam	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
5.	Grzyb	Andrzej	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
6.	Kiepusa	Henryk	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
7.	Klimczak	Dariusz	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
8.	Kłopotek	Agnieszka	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
9.	Kosiniak-Kamysz	Władysław	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
10.	Krajewski	Stefan	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
11.	Lubczyk	Radosław	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
12.	Maliszewski	Mirosław	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
13.	Nowogórska	Urszula	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
14.	Orliński	Mirosław Adam	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
15.	Pasławska	Urszula	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	

16.	Paszyk	Krzysztof	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
17.	Pyrzyk	Michał	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
18.	Raś	Ireneusz	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
19.	Różyński	Wiesław	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
20.	Rzepa	Jarosław	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
21.	Samborski	Tadeusz	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
22.	Sawicki	Marek	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
23.	Siekierski	Czesław	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
24.	Smolarz	Henryk	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
25.	Sosnowski	Zbigniew	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
26.	Sroka	Magdalena	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
27.	Tomczak	Jacek	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
28.	Tomczyszyn	Stanisław	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
29.	Zgorzelski	Piotr	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
30.	Ziejewski	Zbigniew	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
31.	Zięba-Gzik	Jolanta	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	
32.	Żelazowska	Bożena	Klub Parlamentarny Polskie Stronnictwo Ludowe – Trzecia Droga	